



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-07-48768 XXX ואח' נ' XXX ואח'

בפני כב' השופטת שושנה ברגר, שופטת בכירה

התובעת: XXX ת.ז. XXX  
ע"י ב"כ עו"ד עמוס צדיקה

נגד

הנתבע: XXX ת.ז. XXX  
ע"י ב"כ עו"ד זהבה פלושניק

### החלטה

בפניי בקשה אשר הוגשה על ידי מר XXX (להלן: "האב" או "המבקש") במסגרת ההליכים המשפטיים המתנהלים בינו לבין אשתו לשעבר הגב' XXX (להלן: "האם" או "המשיבה") שכותרתה: "בקשה לביטול מזונות XXX וחיוב האישה במזונות הקטין".

### העובדות הרלבנטיות לעניינינו:

1. הצדדים נישאו זל"ז בשנת XXX ונולדו להם ארבעה ילדים, כולם בגירים כיום למעט הבן XXX, ליד 13.12.02, אשר בעוד פחות מחודש ימים ימלאו לו 18 שנים (להלן: "XXX" או "הבן").

2. הצדדים מוכרים למותב זה למן יום ה-7.8.12, אז הגישה המשיבה לראשונה תביעותיה בבית משפט זה. בהמשך, ביום 27.8.12 הוגשה הודעה מוסכמת מטעם הצדדים במסגרתה עתרו למחיקת התביעות. ביום 23.7.15 הגישה המשיבה תביעותיה בשנית: מזונות ילדים ואשה, רכושית ומשמורת ילדים, ומאז מתדיינים הצדדים בפניי.

3. ביום 14.9.20 ניתן פסק דין בתובענה בעניינו של הבן, לפיו קבעתי כי האחריות ההורית על הבן תהא משותפת לשני ההורים. אשר לזמני השהות, נוכח גילו של הבן, קבעתי כי הללו יתואמו ישירות בין הבן לבין הוריו.

### טענות הצדדים בתמצית:

4. לטענת האב, הבן מתגורר בבית אביו מזה כחצי שנה. דמי המזונות הזמניים שנפסקו אינם משולמים לטובת צרכי הבן. ביקורי הבן אצל אמו הופסקו בשל סירובה של המשיבה לאפשר לבנה לאכול, וכן בשל חילופי דברים קשים ואף אלימות מילולית ופיזית כלפי הקטין (הדברים מתועדים בהקלטות אודיו וסרט). מזה למעלה מחמש שנים, המשיבה לא תרמה ולו שקל לטובת הקטינים.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-07-48768 XXX ואח' נ' XXX ואח'

לפיכך, עתר המבקש לבטל את חיוב המבקש במזונות הבן כל עוד הבן מתגורר עמו. כן עתר להורות למשיבה להשיב את מלוא סכום המזונות אשר שולמו לה במהלך שהות הבן בבית אביו. בנוסף, עתר המבקש לבטל את חלק החיוב במדור, ולהורות על חיוב המשיבה במזונות הקטין, נוכח הכנסותיה הגבוהות ובהתחשב בהלכת בע"מ 919/15.

5. **לטענת האם**, המבקש מתייחס בזילות מוחלט להחלטות ביהמ"ש. למרות אין ספור החלטות הוא ממשיך בהגשת בקשות סרק. הבקשה הוגשה ללא חתימה על הבקשה ובצירוף תצהיר שאינו חתום. ביהמ"ש אמר את דברו בנושא המזונות בשורת החלטות ועל אף האמור הגיש המבקש בקשה נוספת. נוסף על כך, בקשת רשות ערעור בנושא זה תלויה עומדת בפני ביהמ"ש המחוזי. לפיכך, עתרה המשיבה לדחות הבקשה ולחייב המבקש בהוצאות לדוגמא.

### דיון:

6. כידוע, ביהמ"ש העליון, בהרכב מורחב של 7 שופטים, מפי כב' השופט ע' פוגלמן קבע בבע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (19.7.17) (להלן: "בע"מ 919/15") כי בשלה העת לסטות מן ההלכה הנוהגת ולאמץ פרשנות חלופית לתקנת תש"ד המשיבה את חיוב המזונות בגילאי 6-15 מדין צדקה על שני ההורים באופן שווה תוך חלוקת החיוב ביניהם על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות הכנסה משכר עבודה, בנתון לחלוקת המשמורת הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה.

7. באשר לילדים בין הגילאים 15-18, ההלכה הנוהגת קבעה כי חובת המזונות היא מדין צדקה בלבד, ועל כן היא חלה במידה שווה על שני ההורים (ראו: בע"מ 919/15 בפסקה 20).

8. עוד ראוי לציין את דברי כב' הש' אלון בעמ"ש (חי) 20634-04-18 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (7.2.19) לפיהם הנוסחה המתמטית לפסיקת מזונות היא כלי עזר בלבד, שאין בו כדי לכבול או לאיין את שיקול דעתו של ביהמ"ש.

9. **בענייננו**, הצדדים דן הינם יהודים. לבן XXX ימלאו 18 שנים בעוד פחות מחודש ימים, כאמור, משכך, לכאורה ביחס למזונותיו אין תחולה לבע"מ 919/15, ואולם, כב' השופטת ד' ברק ארז ציינה בפסקה 69 לחוות דעתה בבע"מ 919/15 כי: "עוד ניתן לומר כי הגם שפסק דיננו זה תחום לדיון במזונותיהם של ילדים בגילאי 6-15, יש להניח כי העקרונות המנחים שהותוו בו יהיו יפים גם לעניינם של חיובי מזונות מדין צדקה החלים על ילדים בגילאים אחרים. עם זאת, מאחר שנושא זה אינו בפנינו איננו נדרשים להכריע בו".



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 48768-07-15 XXX ואח' נ' XXX ואח'

10. לפיכך, יש מקום לעשות שימוש בעקרונות המנחים בבע"מ 919/15 בעת ההכרעה במזונותיו הזמניים של הבן XXX.

11. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושקלתי בדברים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להפחית את מזונות הזמניים של הבן XXX. ואבאר דבריי.

12. שוכנעתי כי הונחו לפניי נסיבות חדשות המצדיקות שקילת שיעור המזונות מחדש, שכן ביום 14.9.20 ניתן פסק דין לפיו קבעתי כי האחריות ההורית על הבן תהא משותפת לשני ההורים, כאמור, כאשר מהחומר שבתיק עולה כי הבן שוהה אצל אביו מרבית הזמן, אולם הוא גם שוהה אצל אמו (גם אם בהיקף שאינו ידוע במדויק) ובמהלך שהות זו, נושאת היא בחלק מצרכיו (ראו: פרוט' הדיון מיום 16.9.20 במסגרת רמ"ש 22706-08-20 וכן יצוין עוד כי גם בתגובתה מיום 5.11.20 אשר לא נתמכה בתצהיר מטעמה, לא התייחסה לסוגייה). בנסיבות אלו, ונוכח גובה דמי המזונות הזמניים שנפסקו עבור הבן, מצאתי כי יש הצדקה להפחתת דמי המזונות הזמניים שנפסקו בהחלטתי מיום 7.7.19.

13. לעניין שיעור ההפחתה, אין לחדד כי קיימים פערי השתכרות משמעותיים בין הצדדים, נתון אשר יש להביאו בחשבון בעת קביעת שיעור ההפחתה.

14. אציין כי התובענה למזונות ומדור שהוגשה על ידי המשיבה, כמפורט לעיל, עודנה מתבררת בפניי (ישיבת ההוכחות אשר נקבעה ליום 23.11.20 נדחתה בהחלטתי מיום 14.11.20 בשל ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון בעניין בקשתו לפסלות מותב זה). משכך, בשלב זה, ניתן לומר כי קיימים פערי השתכרות בין הצדדים, כאשר מחד המבקש הינו XXX, בעל XXX פרטית, ובנוסף עובד ב-XXX (על פי עדכון האקטואר מיום 18.5.20 בסעיף 6 "מעדכון חוות הדעת על בסיס נתוני חוות הדעת המקורית עולה כי שווי ה-XXX מסתכם לסך של 471,050 ₪" כאשר בסעיף 7 נכתב: "...ערכתי תחשיב הערכת שווי אלטרנטיבי מבלי לכלול הכנסות XXX ממנה עולה כי שווי העסק הפרטי של ה-XXX הינו בסך 151,182 ₪- נתון לשיקול דעת ולהחלטת בית המשפט..."). בהקשר זה ייאמר כי טענותיו של המבקש לעניין הכנסותיו המופחתות ראויות לבירור עובדתי מקיף שייערך במסגרת ישיבת ההוכחות, שמועדה ייקבע על ידי מותב זה (מיד לאחר קבלת עדכון מטעם הצדדים אודות הכרעת בית המשפט העליון).

15. מאידך, המשיבה הינה XXX, שהכנסתה מ-XXX ב-6 החודשים הראשונים של שנת 2020 עמדה ע"ס ממוצע של כ- 9,785 ₪ נטו (ראו: דפי חשבון מחשבונה של המשיבה בבנק XXX שצורפו לבקשת המבקש).



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 48768-07-15 XXX ואח' נ' XXX ואח'

16. יצוין כי לעניין שינוי הנסיבות האישי, גידול מספר הנפשות בבית המבקש (נולדו למבקש 3 ילדים נוספים) כידוע, הולדת ילדים נוספים הוכרה בפסיקה כנסיבה אשר עשויה להוות שינוי נסיבות מהותי, אך הדבר אינו נעשה באופן אוטומטי (ראו: ע"א 381/86 אבין נ' אבין [פורסם בנבו]).

17. עוד ייאמר כי בניגוד לנטען על ידי המשיבה, תצהיר המבקש החתום צורף לבקשתו מיום 3.11.20 (בעמוד האחרון לנספחים, בעמ' 18).

18. נוכח כל האמור והמפורט, אני מוצאת כי יש מקום להפחית את דמי המזונות לסך של 1,500 ₪, וזאת ממועד הגשת הבקשה.

19. נוכח התוצאה, אין בידי לקבל את עתירת האב לחיוב האישה במזונות הבן. בשולי הדברים יוער כי ממילא לא ניתן מן הפן הדיוני לדון בעתירה במסגרת תובענה זו.

### סוף דבר:

20. נוכח כל האמור והמפורט, בהתחשב בכך כי בפסיקת מזונות זמניים עסקינן, הנני מעמידה את מזונותיו הזמניים של הבן ע"ס של 1,500 ₪ לחודש וזאת החל ממועד הגשת הבקשה (3.11.20) ועד סיום לימודיו התיכוניים של הבן XXX.

21. בתקופת השירות הצבאי הסדיר יעמדו דמי המזונות על 1/3 מהסך האמור (1,500 ₪) בערכו הצמוד, כמפורט לעיל.

22. דמי המזונות הזמניים צמודים למדד המחירים לצרכן, כפי שזה מתפרסם מידי 15 בכל חודש על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. מדד הבסיס יהא המדד שפורסם ביום 15.11.20 (להלן "מדד הבסיס").

23. דמי המזונות יותאמו ויעודכנו על פי השינויים ממדד הבסיס הנ"ל מדי שלושה (3) חודשים (ללא תשלומים רטרואקטיביים). התאמה ראשונה תעשה ביום 1.3.21. למען הסר ספק, מודגש בזאת שמדדים שליליים לא יובאו בחשבון בהתאמה זו דלעיל. קרי דמי המזונות לא יופחתו.

24. בנוסף, יישאו הצדדים בחלקים שווים בהוצאות הבריאות של הבן, שאינן מכוסות על ידי חוק בריאות ממלכתי, בכפוף להצגת קבלות.

25. בנסיבות, אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 15-07-48768 XXX ואח' נ' XXX ואח'

1  
2  
3

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"א, 16 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

ש.ד.ל.

---

שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

4  
5